

EPISTEMOLOGI: SATU PERBINCANGAN AWAL

Oleh:

Dr. Imam Abdul Fattah Imam

(Terjemahan & edit: Mohamad Kamil Hj Ab Majid)

Abstract

The epistemology is one of the major topics discussed in philosophy. This article proposes an introduction on some aspects of the epistemological problems including the sources of knowledge, its nature and the possibility of acquiring it.

Dalam kajian falsafah, beberapa topik menjadi bahan perbincangan para filasuf. Sekurang-kurangnya ada lima tajuk yang sering menjadi perhatian mereka.

1. Cosmology ('*Ilm al-Kawniyyāt*)

Menurut T.H. Patrik, tajuk ini menjadi perbincangan paling awal dalam falsafah. Malah di kalangan orang awam juga sebaik sahaja seseorang itu melemparkan pandangan ke angkasa, dia akan bertanya: Apakah alam ini? Bagaimana ia bermula? Bagaimana ia berkembang sehingga wujudnya seperti sedia ada ini?

Orang-orang Greek yang dianggap memulakan kegiatan falsafah telah cuba menjawab soalan-soalan sedemikian rupa. Jadi falsafah adalah perbincangan tentang kemunculan alam dan unsur-unsur yang membentuknya. Berikutnya dibincangkan apa itu nature tempat (*space*), apa pula tabi'i masa (*time*), seterusnya bagaimana

bermulanya kehidupan pertama di atas muka bumi ini.

2. Epistemology (*Nazariyyah al-Ma'rifah*)

Dari akar kata "episteme", ia bermaksud ilmu atau pengetahuan, "logos" pula bermaksud teori. Epistemology adalah "teori pengetahuan" yang pada kebiasaannya mengkaji tentang tiga perkara pokok:

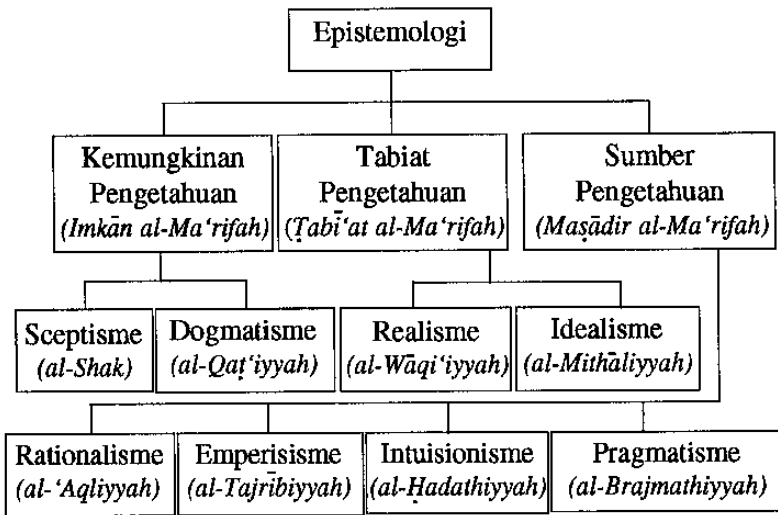
- (a) Sumber-sumber pengetahuan atau *the sources of knowledge*. Disebut juga jalan-jalan yang boleh dicapai pengetahuan itu (*way of knowledge*); iaitulah usaha-usaha memberikan jawapan kepada persoalan: Bagaimana manusia mengenali perkara-perkara yang ada di sekelilingnya? Bagaimana kita dapat mengenali barang-barang di sekeliling kita seperti pokok, rumah, bangku dan sebagainya. Kemudian akan turut diberikan perhatian bagaimana pula aliran-aliran falsafah ini memberikan jawapan terhadap persoalan tersebut. Aliran rasionalisme, misalnya menyatakan bahawa akal (*reason*) dan intelek adalah cara yang paling betul bagi mengenali perkara-perkara tersebut. Sedangkan aliran empirisisme pula menyatakan pancaindera (*senses*) adalah punca asas bagi mengenalinya. Aliran instuisionisme dan sufisme menyatakan pengetahuan dapat dicapai melalui intuisi (matahati).
- (b) Kajian tentang tabi'i pengetahuan atau *the nature of knowledge*. Sekali lagi aliran yang berbeda memberikan jawapan yang berbeda pula. Aliran rasionalisme menyatakan akal atau rasionallah merupakan sifat pengetahuan itu. Aliran realisme menyatakan ilmu itu sifatnya real. Dari sini berbagai-bagai takrifan dan definisi dibawa oleh kedua aliran tadi. Dari perbincangan yang panjang lebar soalan yang selalu meminta jawapan itu adakah tabi'i ilmu bersifat idealisme atau realisme.
- (c) Kemungkinan pengetahuan dan batas-batasnya atau disebut *the possibility knowledge*. Ertinya jawapan yang dicari dari persoalan-persoalan seperti (antara lainnya):

- * Adakah kemampuan ada pada manusia mengenali segala perkara?
- * Adakah pada keupayaan insan untuk sampai kepada semua hakikat?
- * Adakah pada kemampuan manusia menyakini benarnya tanggapan terhadap sesuatu atau adakah sah maklumatnya itu.
- * Kemampuan manusia mencapai itu adakah mempunyai had atau ada batasnya atau bersifat mutlak.

Dalam memberikan jawapan-jawapan terhadap persoalan ini, para filsuf sebahagiannya berpendapat bahawa manusia tidak akan mampu mengetahui sesuatu secara mutlak. Mereka ini dikenali sebagai aliran scepticisme atau (*Madhhab al-Shak*). Sementara Aliran dogmatisme berpendapat sebaliknya.

3. Ontology (*Nazariyyah al-Wujūd*)

Persoalan yang cuba dijawab oleh falsafah terhadap beberapa soalan, contohnya: adakah wujud yang kita hidup ini material semata-mata atau bersifat kerohanian atau campuran dari kedua-dua unsur itu? Maka muncullah aliran-aliran seperti materialisme, spiritualisme dan neutral monisme. Soalan lain pula, adakah wujud ini terdiri dari banyak unsur atau satu unsur sahaja yang melahirkan aliran monisme, pluralisme dan dualisme.



1.1 Sumber Pengetahuan (*Maṣādir al-Ma'rifah*)

Bagaimana saya boleh mengenali alam di sekeliling saya? Apakah saya dapat mengenalinya dengan pancaindera yang lima? Atau melalui intuisi? Ertinya, apabila kita bertanya tentang “sumber” pengetahuan, kita mempunyai tiga jawapan: Sumber ilmu ialah pancaindera, akal dan intuisi.

Sebelum lebih jauh kita memahami aliran-aliran mazhab, ada dua perkara penting perlu difahami iaitu:

- (a) Pancaindera yang lima kadangkala secara ringkas disebut sebagai pengalaman (*experience*). Pendokong aliran ini dinamakan empiricism. Sementara pendokong mazhab akal dipanggil rationalism dan mazhab intuisi dipanggil intuitiosm.
- (b) Para filsuf yang mendokong pengalaman atau panca-ndera sebagai sumber ilmu tidaklah langsung menolak akal. Sebaliknya pula pendokong akal tidak menolak

seratus peratus pancaindera. Justeru itu empiricism dalam banyak hal membincangkan juga peranan akal dalam pengetahuan, seperti juga rationalism memberi fungsi dan peranan kepada pancaindera atau pengalaman. Apa yang menyebabkan mereka dianggap bermazhab tertentu ialah mereka memberikan punca akhir pengetahuan itu samada kepada pancaindera atau akal.

Perselisihan yang ketara timbul secara jelas di antara empiricism dan rationalism pada zaman moden. Untuk menjelaskan perbezaan ini boleh dilihat pada kedua-dua mazhabnya.

(a) Empiricism (*Madhhab al-Tajribi*)

Empiricisme berkembang di England apabila pelopor kajian saintifik berusaha mengkaji fenomena alam tabi'ī melalui pengamatan dan perekaan alat-alat. Nama yang terkenal ialah Roger Bacon (1214-1294). T. Hobbes pula (1588-1679) dianggap pelopor utama. Beliau berpendapat bahawa pancaindera adalah asas bagi segala pengetahuan kita. Katanya, alam semesta adalah sejumlah benda-benda yang ada. Segala yang ada di alam sifatnya material, ertinya berjisim. Jisim mempunyai ukuran; tinggi, lebar dan panjang.

Tetapi aliran ini secara sempurna lahir di tangan John Locke (1632-1704) yang mengingkari wujudnya pemikiran, prinsip secara fikrah sama ada dalam sains teori mahupun dalam lapangan akhlak. Katanya, akal dilahir sebagai kertas putih tanpa ada apa-apa pengalaman. Pengalaman indera yang mencatat kertas kosong itu lalu terpetak-petak dan sedikit demi sedikit akal menyusun pemikiran dan menyimpannya dalam ingatan serta diberikan nama-nama. Cara ini menambahkan kepada akal idea dan bahasa. Kata Locke lagi, "asas segala pengetahuan adalah pengalaman".

David Hume (1711-1776) mengukuhkan lagi aliran empiricisme ini. Beliau mengatakan seluruh pengetahuan manusia berpunca dari pancaindera. David Hume membedakan di antara impressions (*al-intibā'āt*) dan ideas (*al-afkār*). Perbezaan kedua, jika ia berupa tanggapan secara kuat kita namakan *impression* iaitulah seluruh pengalaman, indera, emosi dan sentimen yang muncul buat kali pertama di jiwa. Adapun *ideas*, ia wujud selepas

difikir dan mencari dalil akal dari konsep yang ada pada cerapan deria, perasaan dan emosi.

Asas mazhab falsafah Hume ialah setiap idea yang betul mungkin berpunca dari *impressions* deria secara langsung. David Hume menolak apa yang disebut sebagai akal oleh rationalism atau "jiwa" dan "roh". Hume menolak potensi-potensi ini.

Kritikan pertama terhadap Hume, beliau seolah-olah menerima adanya "akal" yang bebas di mana *impressions* dan ideas tunduk kepada akal. Kedua-duanya itu menyusup masuk ke dalam akal. Ertinya, Hume tidak menolak adanya akal apabila beliau membincangkan deria, emosi dan perasaan. Beliau menerima adanya akal, jiwa atau kebolehan berfikir dan pendalilan secara akliah.

Kritikan kedua terhadap Hume iaitu tidak mungkin *impression* dan *ideas* sahaja yang ada pada kita. Umpamanya, saya melihat timbunan anak-anak batu yang tersusun. Bagaimana saya boleh menganggap susunannya itu jika hanya bergantung kepada *impressions* sahaja? Idea "susunan" dalam satu-satu sistem pastinya bukan satu jujuk daripada perasaan. Operasi membandingkan di antara anak-anak batu pasir itu, bukan sekadar "konsep" tetapi kita mengeluarkan hukum. Mengeluarkan hukum perbuatan yang memerlukan pelaku, ertinya memerlukan kebolehan akliah yang dapat membanding, menganalisis dan kemudiannya mengeluarkan hukum.

Banyak lagi hujah dan alasan yang mempertikaikan pendapat Hume. Apa yang sebenar berlaku Hume tidak mampu memperkecilkan akal, malah akal dipencilkan melalui akal juga.

(b) Rasionalisme (*al-Madhab al-'Aqli*)

Sama seperti aliran empirisisme, aliran rasionalisme juga mempunyai pendokong yang berbagai tetapi bersama menyetujui pada dasar yang sama. Hanya berbeza dari segi beberapa cabang. Kalau empirisisme kesemuanya berpendapat pengetahuan berdasarkan pengalaman, rasionalisme pula mengaku akal mampu mengenali hakikat-hakikat yang berbagai itu secara yakin.

Antara hakikat itu ialah:

(a) Prinsip Identiti: Sesuatu itu semestinya "dia" sendiri dan

- bukan “yang lain” yang disebut sebagai “DIA”.
- (b) Tidak mungkin wujud sesuatu dan tidak wujudnya pada satu masa. Dalam logik dinamakan *al-tanāquḍ*.
 - (c) *Al-kull* lebih besar dari *al-juz'*.
 - (d) ‘Adam (tiada) tidak boleh menjadi alasan (sebab) bagi sesuatu apapun.
 - (e) Setiap yang berlaku di alam, ia terbit dari sebab-sebab.
 - (f) Kebebasan manusia semulajadi (*badīhī*) yang tidak harus diragui lagi.

Ini semua merupakan contoh-contoh prinsip akliah secara fitrah ada pada akal tidak diambil daripada pengalaman.

Sebagai contoh, konsep “sebab musabab”, lihatlah bagaimana kita boleh ketahui setiap peristiwa ada sebab melalui pengalaman. Kalau kita katakan pengalaman sebagai asas, kita wajib memastikan semua kejadian di alam ini, baharulah kita menetapkan setiap sesuatu ada sebab-sebabnya. Kita tidak mampu menyelidik keseluruhan peristiwa yang tidak habis-habis untuk dikaji. Apalagi untuk melihat kepada masa depan. Jadi bagaimana tanpa penyelidikan kita tidak dapat menghukum betulnya satu hakikat yang mengatakan: Setiap kejadian atau peristiwa ada sebab?

Rasionalisme menamakan pengetahuan terhadap prinsip umum atau *apriori* sebagai lawan pengetahuan *experimental*. Descarte mungkin contoh yang paling jelas di kalangan rasionalisme yang berbangga dan memuliakan akal. Beliau berusaha untuk sampai dalam lapangan pengetahuan kepada sesuatu keyakinan.

Kesangsian pada indera banyak terdapat contoh-contohnya. Umpamanya tongkat yang nampaknya bengkok dalam air atau lihat pada fatamorgana atau sesuatu yang dilihat dari jarak jauh berbeza dari pandangan jarak dekat.

(3) Intuisionisme (*al-Madhhab al-Ḥadathī*)

Henry Bergson (1859-1941) berbangsa Peranchis, melihat sains berlegar di sekitar benda, kuantiti dan tempat. Metodenya ialah analisis. Klasifikasi dan alatnya berdasarkan akal. Sementara falsafah berlegar di sekitar roh: daerah kualiti, zaman dan

metodenya adalah kerohanian. Alatnya pula intuisi iaitu melalui "pemeriksaan rohani". Percampuran di antara ilmu dan falsafah adalah campuran di antara material dan spiritual, di antara *infiṣāl* dan *ittiṣāl*, di antara tempat dan zaman, antara akal dan intuisi.

Ilmu, justeru akal itu melihat dari luar. Ia hanya mampu melihat "luaran" sesuatu. Adapun perasaan dan "kesedaran dalam" menanggapi sesuatu dari batin, ia melihat "batin" sesuatu atau disebut rohnya.

Namun bukanlah pula bermakna ilmu (akal sebagai alat) tidak membawa kepada kita apa-apa pengetahuan tentang alam. Ilmu menjalankan fungsi pada lapangan-lapangan kuantiti kepada kita pengetahuan di sekitar fenomena-fenomena. Pengetahuan "berligar di sekitar sesuatu" adalah pengetahuan dari luar. Pengetahuan itu bersifat relatif. Adapun falsafah memberikan kepada kita sesuatu pengetahuan ke batin sesuatu. Justeru itu sifatnya mutlak. Alangkah jauh bezanya dua bentuk pengetahuan ini.

Jika dapat diumpamakan dua pengetahuan ini samalah bezanya antara seseorang yang mensifatkan sebuah bandar dari "luar" dan seorang lagi yang hidup di tengah-tengah bandar itu, mengharungi jalan-jalan, menyinggahi kedai-kedai dan faham tentang bandar itu dari dalam.

Pengetahuan dari luar itulah sifat ilmu dan alatnya ialah akal. Sementara pengetahuan dari dalam itulah sifat pengetahuan falsafah, alatnya intuisi. Metodologi ilmu berasaskan pemerhatian dan pengalaman di mana ia boleh melakukan *tajrid*, *ta'mim*, hukum dan *istidlāl*. Demikian kemampuan akal. Akal adalah lanjutan secara *tabi'i* pancaindera kita. Justeru itu objek sasarannya adalah material.

Bergeson melihat akal terbentuk bagi memberi khidmat praktikal kepada kehidupan manusia yang hidup di tengah-tengah alam yang sentiasa berubah. Kemampuan akal mengatasi kesulitan-kesulitan itu. Akal boleh membedah perjalanan hakikat secara berjuzuk sehingga nama-nama perkara itu bersifat benda. Ertinya, di hadapan akal segala sesuatu boleh dicerai, sementara ikatan di antara satu sama lain merupakan ikatan luar sahaja. Perkara-perkara ini keadaannya berjuzuk yang boleh berulang-ulang pada

skop yang sama. Alam ditafsirkan oleh sains berasas kepada jenis-jenis yang terhad, mengandungi unit-unit yang terpisah. Tabi'at akal berfikir pada perkara yang kaku di "tempat"nya.

Kalau begitu huraian tentang pengetahuan sains yang menjadikan akal sebagai alat, apa pula huraian pengetahuan falsafah yang menjadikan intuisi sebagai alat?

Para filasuf pada realitinya menerima akal dan berbangga dengan akal itu sampai ke suatu tahap mengingkari pergerakan (*al-ḥarakah*), perubahan (*al-taghayyur*), masa (*al-zamān*) dan menganggap itu semua bukan hakiki. Sebab utama berlaku demikian operasi pemecahan, pembedahan, analisis yang dilakukan akal. Akal mengambil gerak yang berterusan secara berjuzuk mengambil masa kepada satu jam dan setengah jam.

Bergeson pernah menggambarkan gambaran akal dengan tayangan filem yang diambil dari sesuatu yang bergerak. Contohnya tentera sedang berbaris. Kumpulan-kumpulan "gambar" fotografi yang dilakonkan itu pada hakikatnya gambar itu tetap, lalu gambar beku itu disambung-sambung dan dibanyakkan bilangannya. Filem tidak dapat menyediakan gerakan asli hanya sekadar gambar yang banyak tadi.

Adalah menjadi kebodohan cuba memahami wujud berdasarkan konsepsi akal semata-mata yang bersifat mekanikal bertempat. Justeru kita sampai menafsirkan kehidupan dan kerohanian kepada alat mekanikal yang tidak sesuai memahami apa-apa itu. Kita ingin sampai kepada pengetahuan tentang kehidupan dengan segala kekuatan, kedalaman dan kepenuhan. Ertinya, memahami pengetahuan semutlaknya.

Pengetahuan mutlak hanya ada dalam intuisi. Selain darinya hanyalah hasil analisis. Intuisi adalah kebersamaan *wujdān* yang menembusi batin sesuatu objek yang original dan unik. Di samping ciri-ciri unik yang tidak terungkap.

Intuisi adalah pandangan batin yang melihat hakikat dalaman secara bersambung tanpa ada sekatan.

Andaikata ada suatu perkara yang bergerak, cara saintifik mengetahuinya melalui pemerhatian sehingga membuat kesimpulan.

Ia bergerak sekian laju, dengan kekuatan sekian dan angin merentangi sekian. Itulah yang dikatakan pengetahuan luaran, hasilnya, kekuatan, kelajuan dan jarak.

Adapun intuisi ia adalah satu cara untuk sampai kepada apa yang tidak mungkin dapat diungkap dalam bentuk isyarat. Ia lebih bersifat peribadi yang tidak boleh disampaikan kepada orang lain atau menyampaikannya kepada orang lain. Hanya sesuatu yang boleh dipindah atau disampaikan sahaja boleh dikomunikasikan dengan isyarat. Intuisi menurut faham Bergeson hampir sama dengan kasyaf sufi yang diutarakan oleh al-Ghazali sebagai "*cahaya yang dicampakkan oleh Allah ke dalam hati.*"

Jadi persoalan banyak sedikit pengetahuan kepada seseorang sebenarnya tidak timbul dalam konsep intuisi. Selain dari itu, seperti orang yang mengalami sakit gusi, dia mungkin boleh menyatakan kesakitan itu kepada orang lain, tetapi bagaimana kita dapat memindahkan rasa sakit itu?

(4) Pragmatisme (*al-Brajmathiyyah*)

Pragmatisme tidak mementingkan sumber tetapi yang dipentingkan ialah natijahnya. Ia tidak memberi kesan. Selagi sesuatu idea itu dianggap berfaedah ia adalah mempunyai nilai kepada kehidupan.

Pragmatisme tidak seperti rasionalisme yang mementingkan kebenaran sesuatu pengetahuan. Justeru kebenaran itu sendiri kata mereka, bukan satu zat dari inti idea pengetahuan. Ia dilihat benar apabila ada manfaat. Sebaliknya tidak benar apabila tidak bermanfaat.

John Dewey, yang menyempurnakan aliran pragmatisme melihat mazhab-mazhab terdahulu melakukan kesilapan dengan memisahkan antara indera dan akal di satu pihak dengan alam tabi'i. Pada satu pihak yang lain, akal manusia menurut Dewey, satu juzuk yang tidak boleh terpisah dari alam. Ertinya, pengetahuan berada dalam alam tabi'i sebagai suatu kegiatan. Ia sama dengan kegiatan-kegiatan lain yang berlaku seperti bumi berpusing, atau kelahiran bayi atau kejatuhan sebuah kerajaan atau berlakunya bencana alam.

Justeru pengetahuan suatu kejadian tabi'i yang berlaku, maka ia sebagai satu pengalaman manusia. Pengalaman menurut Dewey sebagai jaringan kompleks dari interaksi manusia dan persekitaran. Maksud Dewey, indera dan akal masing-masing berperanan. Oleh itu pertentangan antara rasionalism dan empirisme tidak membawa makna.

Kata Dewey, pengetahuan hanya bermula apabila ada "problem". Problem menjadikan manusia berfikir. Seseorang yang berjalan dalam hutan mula berfikir apabila dia tersesat jalan. Saintis mula berfikir apabila menghadapi problem tertentu dalam fenomena alam tabi'i. Dengan kata lain, Dewey tidak sangat menitikberatkan soal sumber tetapi lebih kepada syarat pengetahuan. Pengetahuan tersusun dari set-set idea andaian yang berusaha menyelesaikan problem yang dihadapi. Dewey menamakannya sebagai alat-alat atau jalan yang kita gunakan untuk sampai kepada tujuan. Tujuan itu adalah pengetahuan atau menyelesaikan masalah di hadapan kita itu adalah pengetahuan.

1.2 Tabi'i Pengetahuan (*Tabi'ah al-Ma'rifah*)

Apakah pengetahuan itu tabi'atnya sebagai otak, atau pemikiran atau kerohanian. Ertinya, persoalan yang dibincangkan adalah suatu idealisme atau realisme.

(a) Idealisme (*al-Madhab al-Mithāli*)

Aliran idealis dalam falsafah lebih tersebar luas. Mereka dianggap tonggak falsafah. Aliran lain sama ada yang bersifat empiricism, neutralism, materialism atau lainnya.

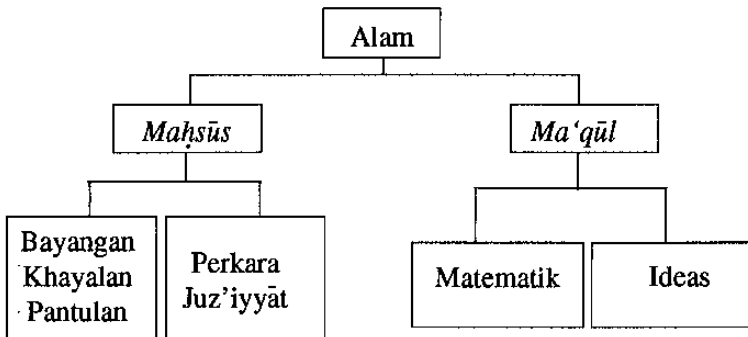
Idealisme lebih hampir kepada agama dan kerohanian. Aliran ini bermula apabila manusia mulai ragu-ragu kepada pengalaman dan hanya percaya kepada akal. Mengikut aliran ini alam dibahagi kepada dua; alam zahir dan alam hakikat, lalu alam zahir puncunya pengalaman dan alam hakikat pula puncunya adalah akal.

Socrates mempunyai idealism dalam kata-katanya bahawa, pengetahuan adalah mengetahui prinsip-prinsip yang tetap yang ada di sebalik fenomena yang berubah. Ilmu baginya ialah mengkaji tentang *kull* yang ada di sebalik *juz'iyāt*. Justeru segala

yang berubah-ubah bukanlah ilmu dengan ertikata yang sebenar. Ilmu mesti bersifat yakin yang tidak boleh digoncang oleh perbezaan manusia dan zaman.

Plato juga menjelaskan, bahawa alam inderawi adalah alam yang berubah. Lalu ia bukan alam hakiki kerana hakikat itu abadi. Ertinya, pada pemikiran mereka pengetahuan bukan diambil dari pancaindera yang memberikan kepada kita alam zahir atau alam yang berubah.

Hanya akal kata mereka, yang boleh sampai kepada alam ideas (*muthul*). Plato sama dengan gurunya Socrates yang mengkaji tentang konsepsi akliah yang boleh menafsirkan kewujudan. Konsepsi akliah adalah asas mutlak atau hakikat terakhir bagi alam keseluruhannya. Hakikat tabi'at adalah ideas. Ideas tentang sesuatu adalah tabi'at umum yang asasi dan *mushtarak* antara *juz'iiyāt*. Idea tentang "kucing" menjadi tabi'at akliah yang umum merangkumi segala kucing yang *juz'i*. Tabi'i umum inilah asal yang dasar, kekal abadi yang jauh letaknya melampaui masa dan tempat iaitu "alam ideas". Sampai kepada alam *ideas* adalah pengetahuan hakiki menurut Plato. Plato membahagikan wujud ini kepada dua bahagian iaitu alam *maḥsūs* dan alam *ma'qūl*.



- * *Wahm*
- * *Zann*
- * *Fahm*
- * *'Aql*

Dua tokoh moden Kant dan Hegel menyambung apa yang diperkatakan aliran idealisme klasik. Kant membahagikan alam kepada dua iaitu alam zahir atau fenomena dan alam sesuatu pada zahir (*naumene*). Ertinya segala yang ada di alam ini ada dua; zahir dan batin *mazhar* dan *hakikat*.

Kant membahagikan alam kepada dua iaitu kemampuan pengetahuan yang mengandungi kekuatan faham atau kemampuan akal tulin. Kefahaman mampu menanggapi alam zahir. Pengetahuannya tersusun dari dua unsur asas iaitu; indera dan fikir. Indera mampu menanggapi secara *juz'iyāt* yang ada pada masa dan tempat tertentu. Kemudian ia bertukar untuk berada pada wadah di benak yang dinamakan *ma'qūlāt*. *Ma'qūlāt* ada dua belas.

Contohnya, buah limau yang ada di hadapan kita. Bagaimana kita tanggapi. Menurut pendapat Kant ada dua unsur iaitu *ihsās* dan fikir. *Ihsās* atau indera yang melihat lihat secara *juz'ī*; warnanya kuning, bentuknya bulat, rasanya manis, berat dan saiznya mempunyai kadar tertentu. Kesemuanya itu ada pada bekas "bagaimana" (kualiti). Selepas ia berfikir kepada benak dengan *ma'qūlāt* "berapa" (kuantiti).

Demikianlah terjadi pada alam lain. Inderawi datang dari luar dengan bahan mentah yang masuk ke alam konsepsi akal lalu sempurnalah pengetahuan itu. Pada hakikatnya, pengetahuan manusia hanya setakat pengetahuan alam zahir sahaja.

Adapun alam sesuatu dalam zatnya ia tidak boleh diketahui (*unknownable*). Misalnya dalam contoh limau, kita tidak tahu zatnya, atau jauhah limau atau hakikatnya. Manusia dengan kesungguhannya yang terbatas tidak mampu sampai kepadanya. Ertinya tidak tahu atau tidak sampai kepada alam.

Teori pengetahuan Kant jika dilihat secara mendalam merupakan pengetahuan akli. Sikap yang sama diambil oleh Hegal di mana ia merujuk indera kepada akal. Indera tidak lebih dari salah satu kegiatan akal. Akallah yang memberikan indera menanggapi sesuatu.

Tabi'i pengetahuan menurut Hegal akliah sifatnya. Neraca yang membezakan kegiatan akal ialah objek. Jika akal memikir objek yang sifatnya *hissi* dinamakan tanggapan *hissi*. Kalau

mengenai gambaran otak (*dhihni*) dinamakan *takhayyul*. Akal menurut Hegal melalui tiga peringkat dalam menanggapi sesuatu:

- (1) Fasa kesedaran secara langsung.
- (2) Fasa kesedaran secara *dhātī*.
- (3) Fasa akal

(b) **Realisme (*al-Madhab al-Wāqī'i*)**

Kulpe mengatakan realisme ialah aliran yang mengakui wujudnya alam luar yang bebas dari mana-mana akal yang menanggapi atau kesemua idea atau yang akal menanggapi melalui indera tidak lebih dari *rumuz* akal. *Rumuz* yang menunjukkan adanya realiti luaran.

G. Berkeley (1685-1753) dalam teorinya yang masyhur mengatakan wujud sesuatu itu bebas dari akal yang menanggapi. Namun ia hampir sama dengan idealisme. Pendapat Hegel boleh juga dinamakan realisme.

Jadi, pertentangan di antara idealisme dan realisme asasnya pada idea; bahawa mazhab idealisme membahagikan alam kepada zahir dan batin. Sedangkan realisme menerima alam seadanya. Realisme adalah satu pandangan tabi'i yang menjadi pegangan orang awam. Mereka tidak mengambil endah tentang ilmu jiwa, psikologi. Realisme menjadi mazhab orang awam yang menyatakan idea kita ada tempat di luar seperti juga mata dan otak. Berbeza dengan *critical realism* yang menolak penerimaan wujud hakiki tanpa pemeriksaan atau kajian kritis yang berdasarkan hukum alam tabi'i, fisiologi atau ilmu jiwa.

Terdapat satu aliran baru realism iaitu neo-realism yang menyangkal idealisme dan metodologinya. G. Edwor Moore dalam *Refutation of Idealisme* yang memberi perhatian berat dengan ilmu secara *juz'i* lebih daripada *kullī*. Mereka menjalankan kerja-kerja secara lebih terperinci. Mereka melihat alam tabi'i sebagai sifat realiti, tanpa memandang dari segi kerohanian dan kesufian. Falsafah mereka lebih cenderung bagi menyelesaikan problem daripada membina mazhab. Mereka utamakan analisis dan diskriptif. Mereka lebih kritis dari *ta'ammuliyyah*. Mereka menjauhkan dari agama. Tokoh-tokoh aliran ini ialah G. E. Moore

(1873-1958), B. Russell (1872-1970), A. N. Whitehead (1861-1947), S. Alexander (1859-1928), John Laird (1887-1946), C. D. Board dan lain-lain.

1.3 Kemungkinan Pengetahuan

Dari dua persoalan sebelum ini ialah sumber pengetahuan dan tabi'at pengetahuan menyampaikan kita kepada soalan: Adakah manusia mampu mengetahui segala sesuatu? Adakah kemampuan manusia sampai kepada semua hakikat? Dan bolehkah kita menyakini pengetahuan ini?

(a) Dogmatisme (*al-Madhhab al-Qat'i*)

Ya! Jawab aliran dogmatisme. Banyak kalangan manusia yang merasakan dalam banyak hal mereka percaya bahawa sesuatu itu hakiki dan yakin tanpa ragu-ragu.

Aliran falsafah yang dilahirkan oleh pemerintah atau iman keagamaan adalah contohnya dogmatisme atau *al-qaṭ'iyyah*. Syak terhadap wahyu tidak boleh. Dogmatisme dalam falsafah ialah mereka yang menerima tanpa kritis. Menerima segala-gala sebagai *self-evident* tanpa pemeriksaan.

(b) Skeptisisme (*Madhhab al-Shak*)

Skeptis membawa makna individu yang ragu-ragu pegangan, atau menimbulkan soalan-soalan. Dari yang ekstrim sebagai mazhab atheisme atau syak mutlak - *absolute doubt* - atau menggantungkan hukum - *suspension judgement*.

Sebenarnya syak dalam kehidupan harian lebih luas dari syak dari segi falsafah. Syak falsafi, mempersoalkan apa yang dianggap orang lain sebagai pengetahuan yang sudah betul. Ada dua syak; syak mutlak dan syak *manhaji* (metodologi).

(i) Syak Mutlak (*al-Shak al-Mutlaq*)

Syak mutlak bermula sejak adanya falsafah: *Elliyah* dan sofhist yang mensyaki indera dan meragui pengetahuan yang diyakini. Malah Gorgias (s.m. 483-385) mengingkari pengetahuan dan wujud bersama. Kemudian datang pula Phyrron dan muridnya Timon diikuti oleh Akademi Plato yang diketuai oleh Arcesilaus

yang menyatakan kita tidak ada alat memisahkan antara idea yang hakiki dengan idea bukan hakiki. Tidak ada alamat yang betul.

Anesidsmus menyokong aliran syak, atas alasan indera manusia berbeda, lazimnya membawa perbezaan pengetahuan.

(ii) **Syak Manhaji (*al-Shak al-Manhaji*)**

Satu metodologi yang melazimi diri memeriksa idea, pengetahuan yang dianuti dan memastikan ia tidak salah. Syak dalam maksud satu wasilah untuk sampai kepada suatu keyakinan atau akhirnya sampai kepada pengetahuan yang benar.

Aliran ini bermula dari Socrates. Aristotle mengikutnya dan menasihatkan supaya memulakan kajian dengan syak. Pada zaman moden paling terkenal ialah Micheal de Montaigne dan lebih terkenal lagi ialah Descartes.