

KESAHAN DAN KEBOLEHPERCAYAAN INSTRUMEN KAJIAN PENYELIAAN BERKESAN**Sharifah Hasima Syed Daud****Jamal @ Nordin Yunus****Hamidah bt Yusof***sharifahhasima1973@icloud.com***Universiti Pendidikan Sultan Idris
Malaysia**

Abstract: One of the keys to getting a high quality study is through an instrument that has high validity and reliability. Therefore, this study more geared to test the validity and reliability of an effective supervisory instrument that involves three main constructs which are motivation of teachers, teachers' professional development and teacher performance. The instrument has been carried out various types of tests, namely a) Translation with 'back to back technique; b) Review by colleagues and supervisors; c) Confirmation and comments from experts; d) Assessment of the clarity of the items; e) Assessment of internal consistency reliability; f) Assessment of construct validity through exploratory factor analysis (EFA). Sampling consisted of 205 teachers. The study found that only 23 items were retained from the 30 items tested.

Keywords: validity, reliability, effective supervision, 'ketua panitia', exploratory factor analysis (EFA)

PENGENALAN

Cabaran dalam abad ke-21 telah mendesak penambahbaikan sentiasa dilakukan bagi memperbaiki kualiti pendidikan (Robina, 2014). Oleh yang demikian, pelbagai cara telah dilaksanakan bagi menyahut cabaran ini. Salah satu resolusi yang dititikberatkan adalah memperkasa jati diri guru melalui latihan dan mengasah kemahiran serta kebolehan guru melalui penyeliaan pengajaran (Bryant et. al., 2016).

Seperti apa yang diperkatakan oleh Sergiovanni dan Starratt (2014), terdapat tiga tujuan utama penyeliaan pengajaran serta amalannya. Sekiranya tujuan penyeliaan adalah meningkatkan motivasi guru, penyelia akan berusaha untuk membina dan memupuk kerjasama dalam pengajaran dan pembelajaran dengan guru. Sekiranya tujuan penyeliaan adalah untuk meningkatkan profesionalisme guru, maka penyelia akan menitikberatkan dalam kemahiran pengajaran dan mendalami ilmu pendidikan. Jika penyeliaan dijalankan untuk mengawal kualiti, penyelia akan menitikberatkan pengajaran dan pembelajaran guru serta membuat lawatan ke dalam bilik darjah.

Oleh yang demikian, bagi memastikan keberkesanan pengajaran dan pembelajaran berada di tahap yang diharapkan, penyeliaan pengajaran perlu diberikan perhatian oleh pihak pentadbir. Selain daripada guru besar dan penolong kanan yang bertanggungjawab sebagai penyelia di sekolah rendah kebangsaan, tugas ini turut dipikul oleh ketua panitia (Sistem Pengurusan Sekolah Kualiti MS ISO 9001: 2008) memandangkan bebanan tugas yang dipikul oleh guru besar terlalu meluas walaupun pihak Jemaah Nazir dan Jaminan Kualiti (JNJK) telah diberikan mandat utama (Ahmad Kamal Ariffin et. al, 2014).

Kajian demi kajian harus sentiasa dijalankan bagi memantapkan sistem penyeliaan pengajaran (Sergiovanni & Starratt, 2014) yang dapat memberi impak terhadap penyeliaan berkesan dari aspek motivasi guru, perkembangan profesionalisme dan prestasi pengajaran. Oleh kerana instrumen kajian merupakan entiti penting dalam sesuatu kajian, maka fokus utama kajian ini adalah untuk memastikan soal selidik yang dijadikan sebagai instrumen dapat menepati kebolehpercayaan dan kesahan.

Terdapat dua persoalan utama yang wujud dalam kajian ini.

- a. Adakah instrumen kajian bagi penyeliaan berkesan ini mempunyai nilai kebolehpercayaan yang dapat diterima pakai?
- b. Adakah instrumen kajian bagi penyeliaan berkesan ini mempunyai nilai kesahan yang dapat diterima pakai?

KAJIAN LITERATUR

Nilai alfa Cronbach dicari bagi menilai tahap kebolehpercayaan instrumen kajian. Nilai pekali alfa melebihi 0.7 banyak dicadangkan oleh kebanyakan pengkaji (Sekaran, 2016). Manakala kesahan pula menurut Pallant (2013) adalah sejauh mana ketepatan instrumen dalam menentukan ciri-ciri kajian yang dikaji. Dengan erti kata lain, kesahan berperanan menentukan ketepatan sesuatu instrumen kajian yang digunakan.

Penentuan kesahan tidak dipengaruhi sepenuhnya oleh kebolehpercayaan (Din et al., 2009). Kebolehpercayaan yang rendah dikatakan boleh membatasi darjah kesahan yang diperolehi, tetapi nilai kebolehpercayaan yang tinggi tidak memberikan jaminan penghasilan darjah kesahan yang tinggi. Kesimpulannya, kebolehpercayaan hanya memberikan ketekalan yang memungkinkan kesahan.

Bagi memastikan nilai kebolehpercayaan dan kesahan yang diperolehi adalah tinggi, maka ketiga-tiga konstruk penyeliaan berkesan yang terdapat dalam instrumen kajian dibina berdasarkan teori, model dan kajian-kajian lepas.

Penyeliaan pengajaran berkesan

Dalam konteks penyeliaan pengajaran berkesan, ia merupakan gabungan keseluruhan intipati pengajaran dan pembelajaran dalam memastikan matlamat sesebuah sekolah berjaya dicapai (Tubosun & Umar, 2016). Kriteria-kriteria tertentu direkodkan dan dianalisis. Seterusnya cadangan penambahbaikan terhadap pengajaran yang telah dijalankan, diberikan kepada guru bertujuan untuk meningkatkan prestasi pengajaran mereka.

a. Motivasi

Teori motivasi hygiene Herzberg (1987) menyatakan terdapat sesetengah faktor yang akan meningkatkan motivasi kerja dan begitu juga sebaliknya, terdapat faktor yang akan mengurangkan motivasi kerja. Pencapaian, pengiktirafan, tanggungjawab, kemajuan merupakan faktor perangsang kepada peningkatan motivasi. Manakala polisi, penyeliaan, hubungan, suasana kerja dan gaji seharusnya dapat memuaskan hati guru melainkan jika ia tidak mempunyai pengaruh positif kepada kakitangan (Mohd Izham Mohd, Yan Wei, Aida Hanim & Azlin Mansor, 2013).

Ketua panitia sebagai penyelia tidak berseorangan dalam merealisasikan tahap motivasi kerja yang tinggi dalam kalangan guru. Guru itu sendiri berperanan penting dalam meningkatkan motivasi diri mereka. Perkara ini dapat mencapai kepuasan kerja yang dilaksanakan. Guru juga tidak tertekan dan lebih ikhlas dalam melaksanakan tugas yang digalas. Sementara itu, penyelia yang prihatin pula cuba menjadi motivator yang baik dengan cara-cara berikut (Hamdan, Eliza & Bakhtiar, 2005):

i. Menasihati

Motivasi menggalakkan nasihat. Ini kerana menasihati adalah cara yang didapati berkesan bagi menyampaikan suatu mesej kepada guru. Mereka dapat mempertimbangkan perkara yang baik dan buruk melalui motivasi daripada pihak penyelia.

ii. Memberitahu

Bagi memotivasikan guru, penyelia dibenarkan menggunakan stail membantu ataupun kaedah memberitahu. Ini termasuk menerangkan ataupun mengarah guru berkenaan apa yang patut dan wajar dalam proses menolongnya.

iii. Kaunseling

Kaedah motivasi terakhir adalah dengan memberikan sesi kaunseling. Penyelia yang menggunakan kaedah ini lebih banyak menggunakan kemahiran asas kaunseling jika dibandingkan daripada kedua-dua kaedah sebelum ini. Kepakaran dan kemahiran kaunseling yang ada pada penyelia digunakan bagi menerokai masalah yang ditanggung atau dihadapi oleh guru yang terlibat.

b. Perkembangan Profesional

Perkembangan profesional melibatkan pelbagai proses, tindakan dan mekanisma dan tidak dapat diselesaikan oleh ciri-ciri budaya, sosial, politik dan ekonomi (Tan & Dimmock, 2014). Oleh yang demikian, perkembangan profesional terdapat dalam kebanyakan organisasi bagi mengekalkan ataupun meningkatkan kualiti kakitangan yang ada. Menurut pendapat pakar, organisasi yang gagal menjalankan fungsi ini menuju era keruntuhan (Abdul Rahman, 2011). Oleh yang demikian, sebagai seorang ahli profesional, guru harus menjalani latihan khusus bagi memperoleh kemahiran dalam profesion perguruan.

Tidak dapat dinafikan bahawa pihak kerajaan amat mengambil berat tentang perkembangan profesional para guru. Ini terbukti apabila guru akan mendapat latihan CPD (*Continuing Professional Development*) bagi membantu mereka mencapai potensi penuh seperti apa yang digariskan dalam PPPM 2013-2025. Program CPD ini termasuklah latihan komponen teras dan komponen elektif mengikut keperluan pembangunan diri masing-masing. Program ini akan menggunakan jaringan rakan sejawat termasuk pembimbing guru, guru kanan dan pengetua/guru besar untuk menyebarkan luas amalan terbaik. Di sinilah peranan penyelia pengajaran. Di samping mengenal pasti kelemahan para guru, penyelia juga turut akan mencadangkan kepada guru jenis latihan yang diperlukan bagi membantu meningkatkan kompetensi profesional mereka kerana tempat pelaksanaan CPD ini lebih tertumpu di peringkat sekolah yang telah terbukti bahawa latihan berasaskan sekolah sangat berkesan sebagai salah satu kaedah CPD.

c. Prestasi Pengajaran Guru

Pelbagai definisi diberikan bagi pengajaran guru. Antara definisi yang dapat menjelaskan tentang pengajaran guru adalah seperti yang dinyatakan oleh Kamarul Azmi dan Ab Halim (2014). Pada pendapat mereka pengajaran merupakan proses yang melibatkan pelbagai langkah yang dijalankan secara sistematik dimuali dengan perancangan, diikuti dengan permulaan, perkembangan dan diakhiri dengan peneguhan dan pengukuhan. Pengajaran boleh berbentuk arahan, tunjuk cara, penerangan lisan dan bukan lisan atau bentuk lain yang bertujuan membolehkan orang lain memahami, memulakan atau menjalankan sesuatu aktiviti tindakan atau tugas. Manakala Mohammed Sani (2013) pula menyatakan pengajaran adalah aktiviti atau tindakan yang dilakukan untuk mengubah kepercayaan, nilai dan makna, di samping merupakan aktiviti intelek dengan penglibatan pemikiran, perasaan dan penilaian.

Oleh yang demikian, berperanan sebagai seorang penyelia, ketua panitia dapat memberikan bimbingan kepada guru di bawah penyeliaannya tentang empat perkara utama iaitu membantu dalam merancang pengajaran, pengajaran di dalam bilik darjah, pengurusan bilik darjah dan penilaian pengajaran (Pawlas & Peter, 2008).

Prestasi pengajaran yang baik memerlukan persediaan yang rapi oleh guru dan boleh dibantu oleh penyelia dengan memberi bimbingan tentang kemahiran seperti dinyatakan oleh Olivia dan Pawlas (2008) iaitu kemahiran mengikuti pendekatan reka bentuk pengajaran sistematik, kemahiran mengikuti model pengajaran, kemahiran menulis objektif pengajaran, kemahiran aplikasi taksonomi dalam pengajaran dan kemahiran dalam mengorganisasikan pelan pengajaran.

Penyelia dan guru perlu memikirkan sama ada pengajaran yang baik itu berkesan. Perhatian harus diberikan tentang keberkesanan kaedah pada masa dahulu untuk diaplikasikan pada masa hadapan. Selain itu, harus difikirkan bersama tentang pendekatan berkesan yang digunakan di sesebuah sekolah, akan mempunyai impak yang sama dengan sekolah lain. Dengan pengetahuan sebegini, guru diberi pilihan dan kawalan bagi penambahbaikan pengajaran. Guru perlu lebih reflektif dan komited kepada penambahbaikan dan melakukan sesuatu melebihi keperluan diri serta mengisi keperluan psikologi.

METODOLOGI KAJIAN

Reka bentuk kajian yang telah dipilih adalah berbentuk kuantitatif yang menggunakan kaedah deskriptif tinjauan. Soal selidik terdiri daripada tiga bahagian utama iaitu Bahagian A, B dan C yang masing-masing melibatkan item amalan penyeliaan pengajaran dan motivasi, perkembangan profesional serta prestasi pengajaran. Setiap item diukur dengan menggunakan Skala Likert 5 Mata dari skala 1 (sangat tidak benar) kepada skala 5 (sangat benar). Secara keseluruhannya, sebanyak 30 item digunakan untuk menguji konstruk penyeliaan berkesan yang merangkumi konstruk motivasi, perkembangan profesionalisme dan prestasi pengajaran yang masing-masing menyumbangkan sebanyak 10 item. Manakala responden kajian adalah 205 orang guru yang sedang melanjutkan pelajaran dalam pengajian sarjana secara separuh masa di UPSI. Pemilihan responden dibuat berdasarkan kepada keserataan taburan lokasi sekolah para guru ini mengajar. Oleh itu, kajian yang dibuat lebih menyeluruh dan tidak terhad hanya kepada satu negeri sahaja.

Bagi mengurangkan bias yang timbul sewaktu kajian sebenar, Churchill (1995) mencadangkan tujuh langkah dalam melakukan kesahan dan kebolehpercayaan iaitu a) Terjemahan dengan '*back to back technique*'; b) Ulasan oleh rakan sekerja dan penyelia; c) pengesahan dan komen daripada pakar; d) temubual; e) penilaian kejelasan item; f) penilaian konsistensi kebolehpercayaan dalaman; g) penilaian kesahan konstruk melalui analisis faktor eksploratori (EFA). Namun begitu, kajian ini tidak melibatkan langkah temubual.

a. Terjemahan dengan '*Back To Back Technique*'

Memandangkan item-item yang digunakan dalam instrumen kajian adalah dalam Bahasa Inggeris, maka penterjemahan perlu dibuat terlebih dahulu ke dalam Bahasa Melayu untuk kegunaan kajian yang dijalankan oleh penyelidik. Seterusnya soal selidik ini akan diterjemahkan semula ke dalam Bahasa Inggeris menggunakan proses '*back to back technique*' (TU Qingyin & LI Changbao, 2017; Frazer & Lawley, 2000).

Sebagai langkah pertama, penyelidik telah menterjemahkan item-item yang berkaitan ke dalam Bahasa Inggeris dengan bantuan seorang guru Bahasa Inggeris SK Beruas. Setelah selesai penterjemahan, soal selidik berkenaan dihantar kepada Ketua Panitia Bahasa Melayu di sekolah yang sama untuk disemak. Seterusnya, bagi membuat terjemahan semula ke dalam Bahasa Inggeris iaitu *back-to-back translation*, penyelidik telah menghantar soal selidik kepada Ketua Panitia Bahasa Inggeris SK Pengkalan Baharu.

b. Ulasan oleh Rakan Sekerja dan Penyelia

Proses semakan oleh rakan sekerja dan penyelia dilaksanakan adalah kerana mereka merupakan orang yang paling kerap melalui proses pembangunan dan analisis soal selidik seperti yang diperkatakan oleh Netemeyer, Bearden dan Sharma (2003). Oleh yang demikian, selain daripada kedua-dua penyelia, rakan sekerja yang dipilih adalah dari kalangan ketua panitia mata pelajaran subjek teras yang mahir dalam proses penyeliaan pengajaran.

c. Pengesahan dan Komen oleh Panel Pakar

Tujuan kesahan dilakukan adalah untuk memastikan sesuatu alat pengukuran itu berjaya mengukur apa yang hendak diukur (Mohd. Majid, 2004). Oleh itu, penyelidik perlu memastikan soal selidik yang digunakan mempunyai bahasa yang tepat dan mudah difahami, tidak kabur, tidak bias, bersahaja, tidak panjang, mudah dijawab, tidak mencabar ego dan tidak menyakitkan hati (Zikmund, et. al, 2010).

Kesahan isi kandungan dan kesahan bahasa instrumen kajian dilakukan menggunakan kaedah rujukan pakar yang telah diguna pakai oleh ramai penyelidik (Price & Mueller, 1986). Berpandukan tatacara yang dikemukakan oleh Chen, Gully

dan Eden (2001), soal selidik diberikan kepada lima orang pakar untuk ujian kesahan. Justeru, soal selidik versi Bahasa Melayu telah dihantar kepada lima orang pakar bagi menilai kesahan kandungan bagi setiap item yang dibina.

Menurut Tuckman dan Waheed (1981), nilai skor purata melebihi 70% atau nilai pekali kesahan melebihi 0.7 mempunyai kesahan kandungan yang tinggi. Oleh itu, item yang mempunyai skor purata kurang daripada 70% atau nilai pekali kesahan kurang daripada 0.7 perlu disingkirkan daripada soal selidik. Rumus bagi menentukan skor purata bagi kesahan kandungan (Tuckman & Waheed, 1981) adalah seperti di bawah.

$$\frac{\text{Jumlah skor setiap pakar}}{\text{Jumlah skor sebenar}} \times 100\%$$

d. Penilaian Kejelasan Item

Soal selidik telah diserahkan kepada enam orang guru untuk menilai kejelasan setiap satu item yang digunakan (Flowers, 2006) berdasarkan skala satu hingga sepuluh. Mereka merupakan Guru Cemerlang Matematik, penyemak kertas Bahasa Inggeris UPSR, bekas penyemak kertas Sains UPSR, dan tiga orang guru yang telah berkhidmat melebihi 15 tahun. Setiap seorang daripada mereka dipilih dalam kalangan guru berlainan kepakaran yang bertujuan supaya soal selidik dapat difahami oleh setiap responden daripada pelbagai bidang.

e. Penilaian Konsistensi Kebolehpercayaan Dalam

Kebolehpercayaan merujuk kepada darjah ketekalan sesuatu instrumen atau prosedur, apa sahaja yang diukur dan pengukuran secara konsisten dan tekal (Best & Kahn, 2006). Dengan erti kata lain, kebolehpercayaan adalah untuk menilai sama ada responden kajian menjawab secara konsisten semua item bagi setiap konstruk (Fraenkel & Wallen, 2009). Penilaian pertama yang dijalankan bagi menguji kebolehpercayaan instrumen adalah melalui nilai *Cronbach's alpha*. Nilai *Cronbach's alfa* yang hampir kepada 1.00 menunjukkan item-item itu mempunyai kebolehpercayaan yang tinggi dan kesan ralat terhadap pengukuran adalah kecil (Gay & Arasian, 2003).

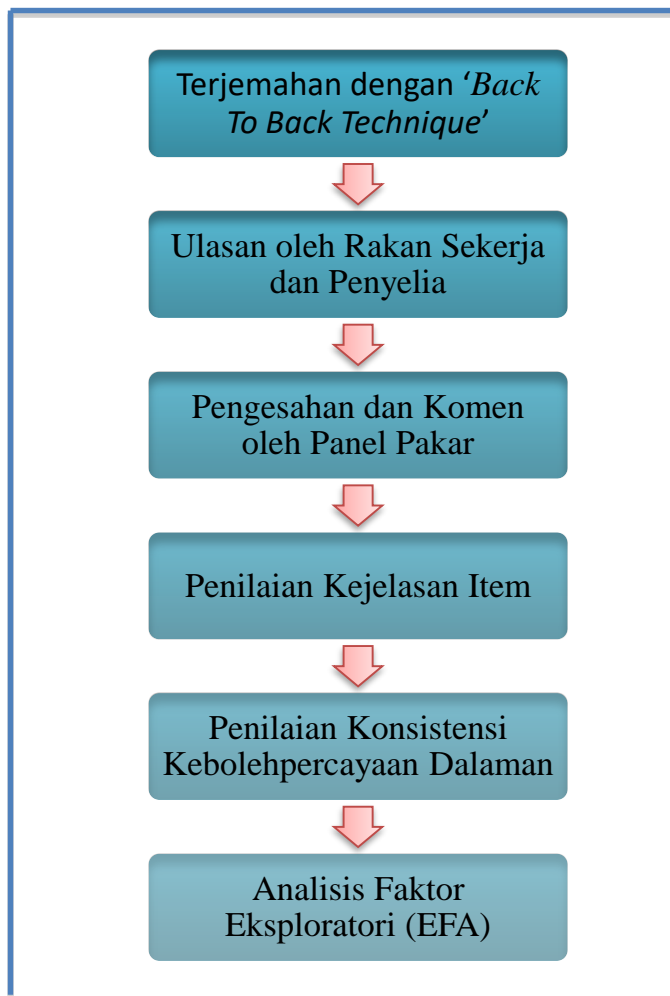
f. Analisis Faktor Eksploratori (EFA)

Bagi fasa kedua, analisis faktor eksploratori (EFA) dijalankan. Analisis ini bertujuan untuk mengenal pasti dan menyusun sebilangan besar item soal selidik ke dalam konstruk-konstruk di bawah satu-satu pemboleh ubah tertentu dari sampel kajian (Tabachnick & Fidell, 2006). Ia juga berperanan untuk mendapatkan konstruk-konstruk baru yang terbaik yang diperolehi terhadap sampel kajian Hair, et. al., 2009. Proses ini melibatkan pengguguran item-item yang tidak berkorelasi sehingga membentuk konstruk-konstruk tunggal dalam satu-satu soal selidik.

Berikut adalah langkah-langkah prosedur EFA seperti dicadangkan oleh Sekaran (2016), Hair et. al. (2009) serta Tabachnick dan Fidell (2006).

- i. Item-item yang mempunyai nilai 'anti-image correlation matrix' < .500 akan digugurkan.
- ii. Item-item yang tidak tergolong dalam mana-mana faktor disingkirkan manakala item yang tergolong lebih dari satu faktor tidak akan diterima dan akan digugurkan.
- iii. Item-item yang mempunyai nilai yang hampir sama juga akan digugurkan.
- iv. Hanya item yang mempunyai nilai faktor muatan 'factor loading' melebihi atau sama dengan 0.50 akan dikekalkan dalam komponen masing-masing.
- v. Item-item juga akan digugurkan sekiranya terdapat kejanggalan muatan dengan konstruk yang terbentuk.

Ujian *Sphericity Bartlett* hendaklah signifikan ($p < 0.50$) bagi mengukur korelasi antara item atau pemboleh ubah.



Rajah 1: Carta Alir Pelaksanaan Kesahan dan Kebolehpercayaan Alat Ukur

DAPATAN KAJIAN

Pengubahsuaian dilakukan ke atas beberapa item alat ukur yang digunakan untuk mengkaji keberkesanan penyeliaan pengajaran oleh ketua panitia. Setelah menjalankan kaedah terjemahan dengan *back to back techniques* serta ulasan oleh rakan sekerja dan penyelia, terdapat pelbagai laras bahasa dan ayat yang telah diperbaiki.

Manakala setelah kesahan isi kandungan dilaksanakan dengan merujuk kepada lima orang pakar, hasilnya menunjukkan nilai pekali kesahan bagi motivasi guru adalah 0.79, perkembangan profesionalisme dan prestasi pengajaran guru masing-masing memberikan nilai 0.83. Kesemua nilai yang diperoleh melebihi 0.7. Oleh yang demikian, item-item yang terdapat dalam ketiga-tiga konstruk diterima dan tidak perlu digugurkan (Tuckman & Waheed, 1981).

Skor purata kejelasan item yang diperoleh bagi motivasi guru pula adalah 81.2%, perkembangan profesionalisme guru sebanyak 82.3% dan prestasi pengajaran 86.3%. Skor ini menunjukkan setiap item mempunyai kejelasan item yang tinggi.

Melalui penilaian konsistensi kebolehpercayaan dalaman, nilai *Cronbach's alpha* bagi motivasi, perkembangan profesionalisme dan prestasi pengajaran memberikan nilai 0.92, 0.92 dan 0.95. Kesemua nilai ini melebihi 0.7 yang dikatakan mempunyai ketekalan yang tinggi.

Ringkasan dapatan kesahan dan kebolehpercayaan yang diperoleh ditunjukkan dalam Jadual 1.

Jadual 1

Nilai Kesahan dan Kebolehpercayaan Konstruk Penyeliaan Berkesan

	Pekali kesahan	Skor purata kejelasan item	<i>Cronbach's alpha</i>
Motivasi guru	0.79	81.2%	0.92
Perkembangan profesionalisme guru	0.83	82.3%	0.92
Prestasi pengajaran	0.83	86.3%	0.95

Kesemua langkah dalam melaksanakan EFA telah dipenuhi bagi setiap konstruk penyeliaan berkesan. Namun begitu, pengguguran beberapa item dibuat setelah terdapat dua item dalam konstruk motivasi guru digolongkan dalam komponen yang berlainan iaitu m3 dan m4 melalui putaran varimax.

Jadual 2

Matriks Komponen Diputarakan Bagi Pemooleh ubah Motivasi Kaedah Eksploratori Putaran Varimax dengan Nilai Factor Loading

	<i>Component</i>	
	1	2
m9Ketua panitia menunjukkan rasa tanggungjawab yang tinggi terhadap kerja	.856	
m5Ketua panitia membuatkan saya berasa bangga kerana dapat bekerjasama dengannya	.843	
m10Ketua panitia menggalakkan supaya ikhlas terhadap tanggungjawab yang diberikan	.833	
m6Ketua panitia memberi galakan dan berharap saya mempunyai masa depan yang cerah dalam bidang profesion perguruan	.829	
m1Ketua panitia menunjukkan contoh kerja yang baik yang patut saya contohi	.808	
m7Ketua panitia memberikan komitmen yang padu kepada jabatan	.774	
m2Ketua panitia berperanan sebagai penanda aras kejayaan pencapaian dalam profesion perguruan saya	.761	
m8Ketua panitia menggalakkan saya memberikan pendapat dalam mesyuarat guru	.737	
m4Ketua panitia menggalakkan saya supaya bercita-cita tinggi bidang meningkatkan kelulusan akademik		.886
m3Ketua panitia menggalakkan saya supaya bercita-cita tinggi dalam bidang pengajaran		.865

Setelahkesemua langkah yang perlu bagi menjalankan EFA dipenuhi bagi konstruk perkembangan profesionalisme guru, putaran varimax pula dibuat. Walaupun begitu, tiada pengguguran item berlaku dalam konstruk perkembangan profesionalisme memandangkan kesemua item tergolong dalam satu konstruk yang sama seperti dalam Jadual 3.

Jadual 3

Matriks Komponen Diputarakan Bagi Pemboleh ubah Perkembangan Profesionalisme Kaedah Eksploratori Putaran Varimax dengan Nilai *Factor Loading*

	<i>Component</i>
	1
pro1 Ketua panitia memastikan bahawa semua aktiviti penyeliaan bertujuan untuk meningkatkan profesionalisme saya	.834
pro2 Ketua panitia membantu saya mengakses sumber profesional untuk meningkatkan perkembangan profesionalisme	.862
pro3 Ketua panitia menilai prestasi saya	.704
pro4 Ketua panitia menggunakan penyeliaan sebagai satu cara untuk perkembangan profesionalisme	.740
pro5 Ketua panitia memberikan peluang kepada saya bekerjasama dengannya sewaktu kursus dalam perkhidmatan	.853
pro6 Ketua panitia menggunakan lebih daripada satu sumber penilaian dalam menilai saya	.811
pro7 Aktiviti perkembangan profesional yang dibuat mempunyai objektif yang jelas	.828
pro8 Ketua panitia menggalakkan perkembangan profesional saya	.825
pro9 Ketua panitia menjalankan program-program dalam perkhidmatan untuk meningkatkan perkembangan profesionalisme	.833
pro10 Ketua panitia menjalankan aktiviti orientasi untuk guru-guru baru	.727

Merujuk kepada Jadual 4, konstruk berkaitan prestasi pengajaran, sebanyak 5 item digugurkan dan 5 item lagi diterima. Selain daripada item pp3, pp4 dan pp5 yang dimasukkan dalam komponen lain, item pp1 dan pp2 juga tidak dapat diterima kerana kedua-dua item tersebut digolongkan dalam kedua-dua komponen 1 dan komponen 2.

Jadual 4

Matriks Komponen Diputarakan Bagi Pemboleh ubah Prestasi Pengajaran Kaedah Eksploratori Putaran Varimax dengan Nilai Factor Loading

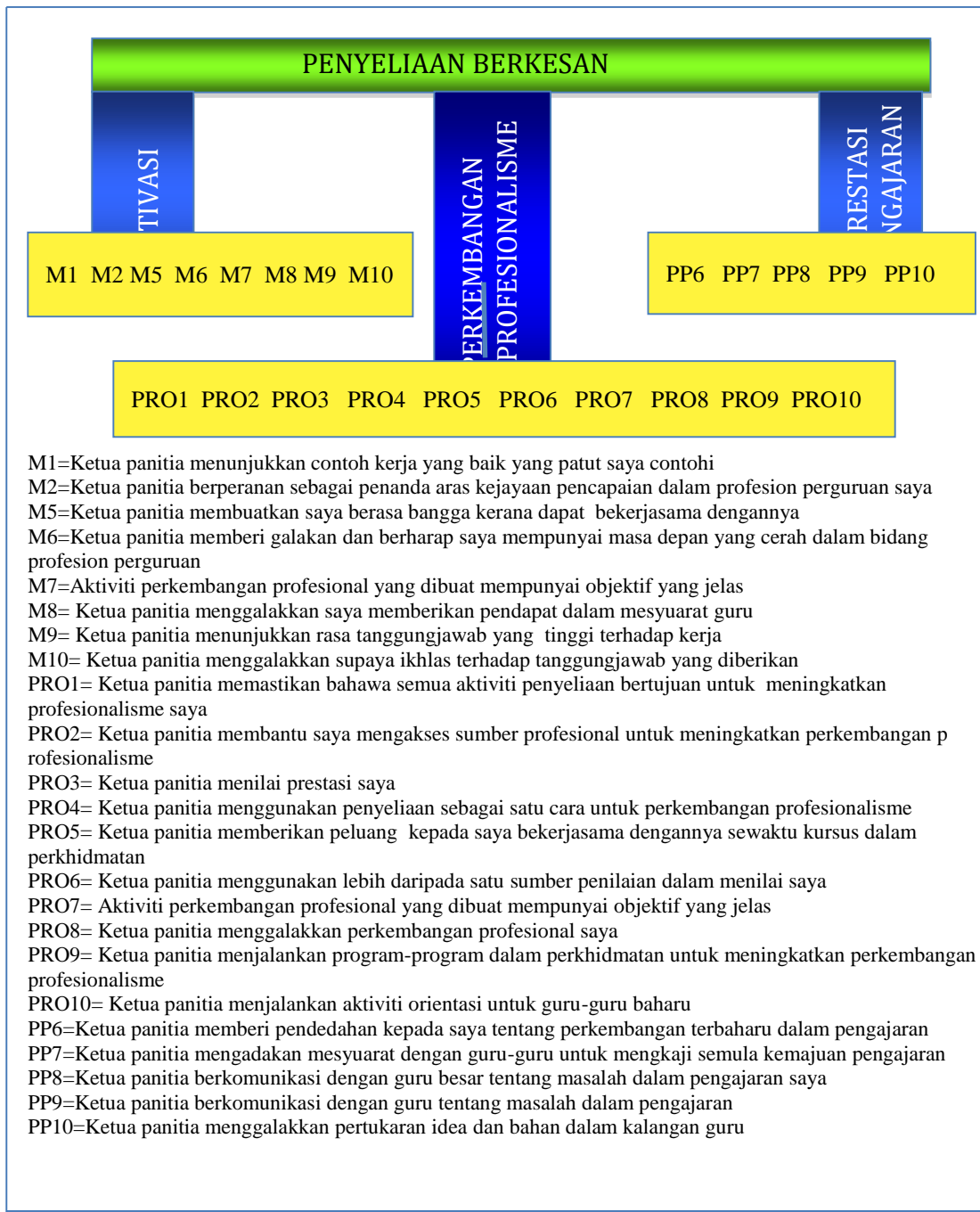
	Component	
	1	2
pp7 Ketua panitia mengadakan mesyuarat dengan guru-guru untuk mengkaji semula kemajuan pengajaran	.828	
pp9 Ketua panitia berkomunikasi dengan guru tentang masalah dalam pengajaran	.786	
pp6 Ketua panitia memberi pendedahan kepada saya tentang perkembangan terbaharu dalam pengajaran	.750	
pp10 Ketua panitia menggalakkan pertukaran idea dan bahan dalam kalangan guru	.747	
pp8 Ketua panitia berkomunikasi dengan guru besar tentang masalah dalam pengajaran saya	.705	
pp1 Ketua panitia membantu saya dalam merancang pengajaran	.581	.442
pp3 Ketua panitia mencadangkan perubahan kurikulum kepada saya untuk		.856
pp4 Ketua panitia menggalakkan saya menggunakan kaedah pengajaran yang sesuai		.823
pp5 Ketua panitia membantu saya menilai prestasi murid		.724
pp2 Ketua panitia membantu saya dalam memilih bahan pengajaran	.516	.623

Oleh kerana berlakunya pengguguran beberapa item dalam konstruk motivasi dan prestasi pengajaran guru, maka ujian kebolehpercayaan dijalankan sekali lagi bagi mendapatkan nilai alfa *Cronbach*. Hasilnya didapati nilai alfa *Cronbach* bagi konstruk motivasi guru adalah 0.95 dan nilai alfa *Cronbach* bagi prestasi pengajaran adalah 0.93.

PERBINCANGAN DAN KESIMPULAN

Hasil akhir penilaian konsistensi kebolehpercayaan dalaman memberikan bacaan 0.95 untuk motivasi guru, 0.92 bagi perkembangan profesionalisme dan prestasi pengajaran 0.93. Setiap satu nilai yang diperoleh adalah melebihi 0.7 yang menunjukkan alat ukur bagi pengajaran berkesan mempunyai ketekalan yang tinggi dan boleh diguna pakai.

Setelah pelaksanaan ujian kesahan pula, didapati hanya 23 item yang dikekalkan daripada keseluruhan 30 item yang diuji. Konstruk motivasi mengekalkan sebanyak 8 item dan menyingkirkan 2 item. Oleh yang demikian, item yang dapat digolongkan dalam konstruk motivasi adalah M1, M2, M5, M6, M7, M8, M9 dan M10. Berbanding konstruk perkembangan profesionalisme yang mengekalkan kesemua 10 item asal iaitu PRO1, PRO2, PRO3, PRO4, PRO5, PRO6, PRO7, PRO8, PRO9 DAN PRO10. Manakala sebanyak 5 item dikekalkan dan 5 item disingkirkan dalam konstruk prestasi pengajaran. Antara item yang dikekalkan dalam konstruk prestasi pengajaran adalah PP6, PP7, PP8, PP9 dan PP10. Ringkasan dapatan item yang tergolong dalam setiap konstruk dapat dilihat dalam Rajah 2.



Rajah 2: Item dalam Konstruk Penyeliaan Berkesan

Oleh yang demikian, kedua-dua persoalan:

- a. Adakah instrumen kajian bagi penyeliaan berkesan ini mempunyai nilai kebolehpercayaan yang dapat diterima pakai dalam kajian?
- b. Adakah instrumen kajian bagi penyeliaan berkesan ini mempunyai nilai kesahan yang dapat diterima pakai dalam kajian?

Telah dijawab. Instrumen kajian mempunyai nilai kesahan dan kebolehpercayaan yang dapat diterima pakai.

Justeru, dapat disimpulkan bahawa ujian kesahan dan kebolehpercayaan adalah amat penting sebelum menjalankan sesuatu kajian. Namun begitu, ketepatan proses memasukkan data didapati turut menyumbang kepada kebolehpercayaan dan kesahan sesuatu soal selidik (Din, 2009). Walaupun soal selidik yang sama telah digunakan sebelumnya oleh Simin dan Mohammed Sani (2014) dan mempunyai nilai kebolehpercayaan dan kesahan yang tinggi, ianya hanya boleh diterima dalam keadaan dan situasi kajian pada waktu tersebut.

PENGHARGAAN

Terima kasih yang tidak terhingga atas segala kerjasama yang diberikan oleh pihak yang terlibat secara langsung mahupun tidak langsung dalam penghasilan artikel ini.

RUJUKAN:

- Abdul Rahman Abdul Majid Khan (2011). *Penyeliaan Klinikal dari Perspektif Pengajaran di Sekolah*. Batu Caves, Selangor:PTS Profesional Publishing Sdn. Bhd.
- Ahmad Kamal Ariffin, Abd. Rahman Idris, Zuraida Abdullah (2014). Factors Associated to Teachers' Motivation towards the Implementation of Learning Supervision in Secondary School. *International Journal of Scientific and Research Publications*, 4(10).
- Beach, D. M. & Reinhartz, J. (2000). *Supervisory leadership: Focus on instruction*. Boston: Allyn and Bacon
- Best, J. W. & Kahn, J. V. (2006). *Research in education* (10th ed.). Boston: Pearson Education.
- Bryant, C.L., Maarouf, S., Burcham, J., and D. Greer (2016). The examination of a teacher candidate assessment rubric: A confirmatory factor analysis. *Teaching and Teacher Education*, 57: 79-96
- Chen, J., Gully, S. M. & Eden, D. (2001). Validation of a new General Self-Efficacy Scale. *Organizational Research Method*, 41(1), 62-83.
- Churchill, G. A. (1995). *Marketing research methodological foundation* (6th ed.). Orlando, Florida: The Dryden Press.
- Din, R., Ahmad, M., KZ, M. F., Mohamad Sidek, N., & Abdul Karim, A. (2009). Kesahan Dan Kebolehpercayaan Soal Selidik Gaya. *Journal of Quality Measurement and Analysis*, 5(2), 15-27.
- Flower, C. (2006). Confirmatory factor analysis of scores on the clinical experiences rubric: A measure of dispositions for pre-service teachers. *Educational and Psychological Measurement*, 66(3), 478-488.
- Fraenkel, J. R. & Wallen, N. E. (2009). *How to design and evaluate research in education* (3rd ed.). New York, NY: McGraw-Hill.
- Frazer, L. & Lawley, M. (2000). *Questionnaire design and administration: A practical guide*. Milton, Old: Wiley.
- Gay, L. R. & Arasian, P. (2003). *Educational research: competence for analysis and application* (7th ed.). Upper Saddle River, New Jersey: Pearson Education Inc.
- Hair, J. F., Anderson, R. E., Tatham, R. L. & Black, W. C. (2009). *Multivariate data analysis*. New Jersey: Upper Saddle River.
- Hamdan Abd. Kadir, Eliza Seth & bakhtiar Yusof. (2005). *Panduan Menjadi Penyelia Efektif*. Bentong : PTS Publications and Distributors.
- Kamarul Azmi Jasmi & Ab Halim Tamuri. (2014). *Pendidikan Islam Kaedah Pengajaran dan Pembelajaran*. Skudai: Universiti Teknologi Malaysia.
- Mohammed Sani, I. (2013). Peranan guru kanan mata pelajaran dalam mempertingkatkan pengajaran guru-guru. *Jurnal Kurikulum & Pengajaran Asia Pasifik*, 1(1), 28-41.
- Mohd Izham, Yan Wei, Aida Hanim & Azlin Mansor. (2013). Supervision practices and teachers' satisfaction in public secondary schools: Malaysia and China. *International Education Studies*, 6 (8), 92-97.
- Mohd Majid Konting (2004). *Kaedah penyelidikan pendidikan*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.

- Netemeyer, R., Bearden, W. & Sharma, S. (2003). *Scaling procedures*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Oliva, P. F. & Pawlas, G. (2008). *Supervision for today's schools* (6th ed.). New York: Wiley & Sons.
- Pallant, J. (2013). *SPSS survival manual a step by step guide to data analysis using SPSS*. 5th ed. Maidenhead Open University: Mcgraw Hill.
- Price, J. L. & Mueller, C. W. (1986). *Handbook of organizational measurement*. Marshfield, Mass: Pitman.
- Robina, D. M. (2014). Instructional supervision factors affecting organizational commitment of Thai teachers : a case study of Amphur Mueang, Prachinburi Province, Thailand. *Journal of Education and Vocational Research*, 5(4), 205–215.
- Sekaran, U. (2016) .*Research Methods for Business: A Skill Building Approach*. 7th ed. John Wiley & Sons.
- Sergiovanni, T. J. & Starratt, R. J. (2014). *Supervision: A redefinition* (8th ed.). New York: McGraw Hill.
- Simin, G. & Mohammed Sani, (2014). Head of departments' instructional supervisory role and teachers' job performance: Teachers' perceptions. *Asian Journal of Social Sciences and Management Studies*, 1(2), 45-58.
- Tabachnick, B. G. & Fidell, L. S. (2006). *Using multivariate statistics*. (5th ed.). New York: Allyn & Bacon.
- Tubosun, B. V. & Umar, H. A. (2016). School administration and instructional supervision of secondary school chemistry for students' academic performance. *J Issues*, 1(3), 27-36.
- TU Qingyin & LI Changbao (2017). A Review on Textless Back Translation of China- Themed Works Written in English. *Studies in Literature and Language*, 14 (1), 1-7.
- Tuckman, B. W. & Waheed, M. A. (1981). Evaluating an individualized science program for community college students. *Journal of Research in Science Teaching*, 18(6), 489-495.
- Zickmund, Babin, Carr & Griffin (2010). *Business research methods* (8th ed.). Australia: South-Western Cengage Learning.